



Dutch Child Center
CENTRUM VOOR KINDEREN EN OUDERS

Gouda, 02-10-2018

Aan de leden van de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid
mail: csiejv@tweedekamer.nl

Geachte leden,

In verband met uw rondetafelconferentie FEITENONDERZOEK WO.MI. 03-10-2018
zenden wij u het volgende.

KINDERRECHTERS in de praktijk

Ten verfolge op onze brief d.d. 15-05-2018 (zie bijlage 1) en onze brief aan de Vaste Kamercommissie V.W.S. d.d. 20-06-2018 GEWELD VOOR DE VOORDEUR (zie bijlage 2) vragen wij uw dringende aandacht voor de ernstige praktijk zoals deze door kinderrechtters al decennia lang wordt toegepast:

A De gevolgen van de kenmerkende ons-kent-ons mentaliteit of ketenloyaliteit met als gevolg een ontbrekende of gebrekkige waarheidsvinding en daarmee de opvolgende rechtsbescherming van kinderen en ouders.

Deze ketenloyaliteit moet stoppen.

Deze mentaliteit duiden wij hier nader aan als het "SYSTEEM"

B De werkwijze en wijze van beoordeling door kinderrechtters ,waarbij artikelen uit het Burgerlijk Wetboek en internationale verdragen als IVRM(Internationaal Verdrag Rechten Kind) en EVRM (Europees Verdrag Rechten Mens) terzijde worden geschoven. Maar liefst 95% van alle aanvragen/adviezen door instanties voor maatregelen rond kinderen worden klakkeloos/moeiteloos overgenomen en worden de kinderen ook daadwerkelijk aan Jeugdbescherming-JB e.a. toegewezen. Kinderen in de macht van JB: het leidt tot schrijnende drama's, waarbij uiteindelijk honderden kinderen KWIJT zijn voor hun ouders.

Ad A SYSTEEM (ketenloyaliteit) bij de praktijk van kinderrechtters.

- onderzoekkaders/richtlijnen voor spoedmatiging ontbreken of zijn nauwelijks bekend
- (te snel afgeven van) machtigingen spoeduisplaatsing
 - Voorbeelden van spoeduisplaatsingen in bijvoorbeeld
 - Hoorn 7 kinderen plots uit huis geplaatst
 - Nunspeet 5 kinderen uithuis geplaatst van ene moment op ander

Nijmegen 3 jongens uithuis geplaatst van ene moment op ander
Gouda 2 kinderen uithuis geplaatst van ene moment op ander

Bij elkaar genomen zijn duizenden kinderen via een spoedmachtiging door de jaren heen op onbeargumenteerde/dubieuze wijze uithuis geplaatst. Vanuit de ketenloyaliteit zijn kinderrechtshouders niet onafhankelijk maar volgen zij de aanvragen/adviezen van de zogenaamde professionals. Elk verweer door ouders en/of door een advocaat bleek tevergeefs/wordt onbeargumenteerd ter zijde geschoven tot grote ergernis en woede van ouders en advocaten.

Wat zijn de criteria voor Jeugdbescherming e.a. om spoedmachtigingen aan te vragen ?

Wat zijn de criteria waar kinderrechtshouders mee werken en voldoen zij in alle gevallen/aan de aanvraagcriteria voor het afgeven van een spoedmachtiging?
Kan er in het algemeen meer voorlichting en transparantie over een spoedmachtiging aan hulpverleners/ouders/advocaten worden gegeven?

Ad B De beoordeling door en de houding/werkwijze door kinderrechtshouders.

Wat een ouder ook zegt, nat of droog,
wat een ouder ook zegt rustig of heftig,
wat een ADVOCaat ook en soms veel naar voren brengt,
het heeft weinig tot geen zin: vrijwel alle aanvragen voor maatregelen voor kinderen worden door foute kinderrechtshouders in 95 % van alle aanvragen toegewezen aan JZ e.a.

De huidige kinderrechtshouders gaan ervan uit dat de aangeleverde stukken door JB e.a. naar volledigheid en waarheid zijn opgesteld en de rechtshouders gaan uit van de deskundigheid van jeugdzorgwerkers.

Door gebrek aan waarheidsvinding, feitenonderzoek en toetsing van vermeende feiten kan er toegeschreven worden naar iedere gewenste uitkomst en is er geen controle en toetsing van de aangeleverde informatie. Die gewenste uitkomst is bij JB e.a. dan: een UHP-uithuisplaatsing en plaatsing in een perspectief biedend pleeggezin.

M.a.w.: de kinderen komen NOOIT meer terug. Wat een peilloos verdriet.....

Deze werkwijze gaat in tegen de algemene rechtsbeginselen/ behoorlijk bestuur, gemeentelijke instanties als JB e.a. dienen zich te houden naast het Burgerlijk Wetboek, Jeugdwet, Algemene Bestuurswet.

In de duizenden gevallen per jaar van aanvragen om een kindermaatregel door aanvragende instanties als Jeugdbescherming-JB, William Schrikkergroep-WSG, Leger des Heils-LDH en Gereformeerde Jeugdbescherming-SGJ) worden die aanvragen

(OTS- ondertoezichtstelling, UHP-uithuisplaatsing, G.O.-gezagsontheffing) toegewezen aan de aanvragende instanties, leidende tot langdurige drama's voor duizenden kinderen en ouders.

In iedere regio van JB (12 regio's) e.a. verkeren minimaal 10- 50 ouders in grote langdurige problemen door een aaneenschakeling van intimidatie (door JB e.a.), van uiterst beperkende bezoeken van bijv. 1 uur per maand, van meerdere rechtszittingen, van hoge advocaatskosten. En dit alles o.m. leidend tot ouderverstoting-OVS door vele kinderen en drama's bij (niet-zorgende) ouders.

Uiterst beperkende bezoeken van JB e.a. op basis van :

-moeders worden altijd geloofd door JB e.a., zij hebben in een groot aantal gevallen vrije toegang tot de uithuisgeplaatste kinderen;

-vaders zijn bij voorbaat verdachten en worden ogenblikkelijk door JB e.a. "kalt gesteld" en zijn binnen 2a3 jaar hun kinderen KWIJT door ouderverstoting-OVS

De cirkel is rond: alles van JB e.a. aanvraagt krijgen ze ook.

Als JB beweert: $1 + 1 = 3$ dan nog zegt kinderrechter: "Kinderen worden aan u toegewezen"

Dit is kort en concreet gezegd de dagelijkse praktijk voor de tientallen kindermaatregelen bij de 11 rechtbanken. Van de zijde van aanvragende instanties ligt er altijd een rapport op tafel, de Raad voor de Kinderbescherming schreef ook een dun rapport, maar van de kant van de ouders ligt er NIETS. Ja, een lijst van onjuistheden in rapporten, maar daar wordt meestal niets mee gedaan. Ouders hebben nauwelijks recht van spreken bij kindzaken.

Een kinderrechter vraagt aan een aanvragende instantie: "Waarom plaatst u 2 kinderen tegelijkertijd uithuis" Reactie instantie: "Dat doen wij altijd" Kosten advocaat voor ouders E 1800. En de kinderen komen niet meer thuis.

Een advocaat wordt geschoffeerd door de kinderrechter: "Eh. die slechte bezoekenregeling voor die vader, dan moet u bij JB zijn, niet bij mij" En de advocaat mag verder niets meer zeggen. Advocaatskosten voor ouders E 1400

Vader ziet zijn kinderen nauwelijks.

Een kinderrechter zegt tegen een instantie: "Die 12 overplaatsingen, dat is minder fraai" Die vader staat op en zegt tegen de kinderrechter: "Heeft u daar geen andere worden voor, mijn zoon is toch geen verhuisdoos" Kinderrechter: "Gaat u zitten, anders moet ik u verwijderen" Advocaatskosten voor ouders E 2400

Advocaat mag nog slechts tien woorden zeggen bij verzoek bezoekenregeling, nadat alles al besproken is. Advocaatskosten E 1400. Verzoek tot bezoekenregeling wordt afgewezen, want JB hersenspoeld die kinderen.

Een Hoger Beroep (H.B.) bij een Gerechtshof (4) door een ouder leidt zelden tot een positieve beslissing ten gunste van het kind en/of de ouder. Een ouder wordt door een Hof de mond gesnoerd: "Meneer, dat lezen we later wel- gaat u zitten". Een pleegouder krijgt wel minimaal 15 minuten het woord om het uur vol te kletsen. De advocaat mag netjes 5 minuten spreken, maar direct daarna de aanvragende instantie. Kosten advocaatskosten incl. studie E 4800

Ook hier weer H.B.: wordt afgewezen, de macht van JB is groot o.a. door verdraaiing van feiten en eenzijdigheden.

In algemene zin melden advocaten aan ouders: u heeft weinig kans, want de kinderrechter wijst altijd toe aan Jeugdzorg/JB. Ouders (en hun advocaten) doen wat zij kunnen en willen doen naar B.W. 1-247 om voor de belangen van hun kinderen op te komen.

Dit bijzonder ernstige en falende rechtssysteem leidt tot grote schade niet alleen zichtbaar en meetbaar bij de betrokken kinderen, maar ook bij ouders en grootouders en iedereen binnen het gezinssysteem en scholen. De hieruit voortvloeiende gevolgschade uit zich o.a. in een toenemende mate in depressies, zelfdoding, gezinsdrama's, een olopemde zorgvraag bij de GGZ

Samenvattend over A. en B:

-ernstig werkdrukverhogend bij rechtbanken /Gerechtshoven en bijzonder kostenverhogend (terwijl kinderrechtters slechts stempelaars lijken te zijn)
-veel stress bij ouders /kinderen en zoekende advocaten door ontbreken van duidelijke richtlijnen over waarheidsvinding, spoedmachtigingen, spreektijden en animositeiten bij kinderrechtters.

Het SYSTEEM (van ketenloyaliteit) bij Directie Jeugd Ministerie V.W.S. en ambtenaren Ministerie J/V

Dat de belangen van kinderen op Ministeries niet goed worden gewogen moge blijken uit een gespreksnotitie van de BelangenVereniging Intensieve Kind Zorg-BVIZK d.d. 17-09-2017 ,waar minimaal 200 goed gedocumenteerde dossiers rond zieke kinderen niet werden erkend.

Tijdens een hoorzitting op het Ministerie J/V d.d. 18-07-2018 n.a.v. een bezwaarschrift WOB, ingediend door de ST. DUTCH CHILD CENTER werd de Stichting NIET in de gelegenheid gesteld om iets te zeggen over het werk van de Stichting c.q. over de positie van kinderen en ouders rond kindmaatregelen. Een zeer merkwaardige hoorzitting ...op het Ministerie J/V. Slechter kan het niet.

Het SYSTEEM (van ketenloyaliteit) door en voor JB (WSG,LDH,SGJ)e.a.:

Het systeem van ontbreken van waarheidsvinding wordt in stand gehouden door kinderrechtshouders, waar vervolgens de voogden van JB e.a. heel goed mee kunnen werken en dankbaar gebruik van maken. De voogd zegt tegen radeloze, hulpeloze ouders intimiderend en herhaaldelijk: "De kinderrechtshouder heeft beslist" terwijl diezelfde JB.e.a. op grond van dubieuze rapporten, aannames en indrukken EN op grond van die ons-kent-ons mentaliteit de kinderen toegewezen heeft gekregen. En zo is de cirkel rond.

Dit SYSTEEM van ketenloyaliteit voor kinderen en ouders leidt ondermeer tot:

- langdurig onwerkbaar situaties tussen instanties en ouders
- kinderen in de macht van JB : kinderen worden gehersenspoeld
Verschrikkelijke praktijken rond bezoeken, kindgesprekken met kinderrechtshouders leiden tot weinig vertrouwen in de Rechtspraak c.q. familierecht
- weinig tot nauwelijks meer werkbaar voor advocaten als functionaris voor rechtsbijstand
Enkele advocaten beëindigen hun praktijk voor familierecht.

Het SYSTEEM (een falende misplaatste ketenloyaliteit) wordt door politici /de politiek bevordert

Voor de financiering van JB e.a. is gekozen voor een inputfinanciering op basis van aantallen uithuisgeplaatste kinderen per regio en dit is een grote politieke fout.

N.B. : bevordering van uithuisplaatsingen is financieel van levensbelang voor het eigen voortbestaan van JB.

Niet het kind en diens belang staat centraal, maar de banen bij JB.

Gemeenteraadsleden staan veel te ver af van Jeugdbescherming als bovengemeentelijke dienst, Wethouders Jeugd laten zich overrulen door de managers en bestuursleden van JB e..a, die meestal een beroep doen op de privacy of wilde verhalen uiten over ouders, die kinderen inspuiten met rioolwater.

JB toont weinig transparantie over aantallen kinderen met grotere problemen c.q. bij UHP/OTS en tamboereert over pleeggezinnen/pleegzorg en voogdij, over

uithuisplaatsingen wordt weinig vermeld op de sites. Vrijwel ieder pleegkind heeft als basis : die draconische dramatische uithuisplaatsing !

JB heeft het weer voor elkaar gekregen: jeugdzorg/jeugdhulp mag nu tot 21 jaar. Weer duizenden kinderen als clientjes erbij.

Vragen aan uw Commissie J/V en tevens met herhaald beroep op uw alertheid :

1 een breedschalig onderzoek over de geschetste praktijk rond kinderrecht middels

hoorzittingen (o.a. Nederlandse Vereniging van Advocaten), gespreksrondes, door uw vragen aan de Minister voor Rechtsbescherming en J/V,

2 het instellen van een Commissie Praktijk Jeugdzorg teneinde nader voorstellen te doen over een kwalitatieve jeugdhulp met onafhankelijk werkende betrouwbare instanties;

3 snelle acties t.a.v. JB e.a. EN de ketenpartners om te voldoen aan de wettelijke verplichtingen van "waarheidsvinding" en feitenonderzoek naar Jeugdwet 3.3 en Wetboek Strafvordering 21 -150

Besluit:

Gelet de ernstige en langdurige materie en het legio aan misstanden binnen JB en ketenpartners (o.a. Rechterlijke Macht, Raad Kinderbescherming) zal elke opgestelde brief slechts een fractie van de totale onkunde en misstanden kunnen weergeven.

Met vriendelijke groet,

STICHTING DUTCH CHILD CENTER kind in nood-kind uithuis-kind kwijt

B. J. van der Kooi, secretaris

E.: info@dutchchildcenter.nl T.0620673029 Kaagwerf 42 2804 MT Gouda



Dutch Child Center

CENTRUM VOOR KINDEREN EN OUDERS

Aan de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid
Postbus 20018, 2500EA Den Haag
mail: csiejv@tweedekamer.nl

Gouda, 15 mei 2018

Geachte commissieleden,

Stichting DUTCH CHILD CENTER vraagt uw aandacht voor het volgende:

Een oud-kinderrechter(2017 met pensioen) zei onlangs : “ik deed wel 3 a 4 uithuisplaatsingen per week, soms twijfelde ik, maar wees dan altijd toe aan Jeugdbescherming-JB” (vroeger BJZ Bureau JeugdZorg)

Dit brengt ons tot het volgende verzoek aan uw commissie:

- gelet de vele klachten over het functioneren van de bovengemeentelijke Jeugdbescherming (w.o. verzwijging van schadelijke werkwijzen, de eigenaardige financiering, duizenden kinderen en ouders in geestelijke nood door minimale bezoeken, dubieuze uithuisplaatsingen, ernstige frictie met JB, ontbrekend contact met pleegouders , minimaal tientallen kinderen in ons land voor hun ouders kwijt, meerdere kinderen zijn met ouders over de grens)
- gelet de recente ontwikkelingen rond het oneigenlijke/ambivalente woord “waarheidsvinding” (Art. 1:255 BW is blanket-wetgeving: de mening van rapporteur en rechter telt , er zijn jeugdbeschermers die “niet doen aan waarheidsvinding”)
- gelet het ontbreken van iedere toetsingsnorm of wettelijk toetsingskader rond art.3.3 Jeugdwet 2015 “een volledig naar waarheid genormeerd feitenonderzoek” (teveel zijn de gevallen van “framing” van halve waarheden uit hun verband rukken, verdrijving, aannames, beweringen, veronderstellingen)
- gelet de opvallende en forse ketenloyaliteit tussen Jeugdbescherming, Raad voor de Kinderbescherming en Rechterlijke Macht en waarbij in 90-95 % van alle gevallen van maatregelen rondom kinderen die maatregelen worden toegewezen aan JB,

- gelet de geringe beleidsmatige aandacht voor en inbedding van alle vormen van jeugdhulp.c. Jeugdbescherming bij raadsleden,
(Jeugdbescherming als bovengemeentelijke organisatie staat te ver af van de gemeenten; de controlerende functie van de raad dient meer vorm te worden gegeven.)
vragen wij u om er bij de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Rechtsbescherming
er op aan te dringen een onderzoekscommissie in te stellen en een hoorzitting te houden om de vele manco's in de Jeugdwet 2015 -eventueel in samenspraak met de Vaste Kamercommissie VWS Jeugd- breed in kaart te brengen, te onderzoeken of te doen onderzoeken en verbeteringen/verbetertrajecten en/of oplossingen voor te stellen.

Graag maken wij ook attent op de uitkomsten van de Hoorzitting d.d. 23 april 2018 over de Evaluatie Jeugdwet 2015 door de Vaste Kamercommissie VWS Jeugd .

Onze Stichting vraagt uw commissie hierin om een grote alertheid en betrokkenheid.
De drama's en bijna-drama's rond uithuisplaatsingen (UHP) vragen om een daadwerkelijke aanpak en vragen niet om vele (plaatselijke) doofpotaffaires, waarbij de landelijke inspecties van semi-overheidsdiensten met toedekkende rapporten komen: "We hebben dit niet zien aankomen".

Met vriendelijke groet,
ST. DUTCH CHILD CENTER kind in nood-kind uithuis-kind kwijt
B.J. van der Kooi, secretaris
Kaagwerf 42, 2804 MT Gouda
GSM: 06-20673029
Email: info@dutchchildcenter.nl



Dutch Child Center
CENTRUM VOOR KINDEREN EN OUDERS

Aan de Vaste Kamercommissie VWS Jeugd
mail: Griffie VWS

Gouda 20-06-2018

Geachte commissieleden,
GEWELD VOOR DE VOORDEUR

Geweld hoort nergens thuis maar zeker niet binnen de werkmethodes van de jeugdbeschermingsinstellingen, verder te noemen JB, vroeger BJZ-Bureau JeugdZorg. Geweld is een containerbegrip zoals dat ook het geval is bij bijvoorbeeld: spanning, ruzie, ontwikkelingsbedreiging, ziekte, overbelasting, Geweld en huiselijk geweld hierna af te korten met HG (en kindermishandeling KM) worden daarnaast te vaak ingevuld met de fysieke betekenis van dat woord. Geweld is ook verbaal geweld zoals intimidatie, niet-antwoorden, aannames vermelden zonder onderzoek, met meldingen niets doen, ontkennen van ouderidentiteit, bezoeken ernstig inperken. Geweld is ook onjuist gebruik van macht : geen waarheidsvinding, geen integriteit en fairplay door overheidsinstanties als Jeugdbescherming en pleegzorg. Kindermishandeling kan met de seksuele variant daarvan ook psychische kindermishandeling zijn. U allen zult niet willen ontkennen dat deze uitleg zeer gangbaar is en daarom pleiten wij voor een meer integrale benadering van geweld en mishandeling.

Wij vragen om uw uitdrukkelijke aandacht en alertheid voor deze uitbreiding van de beide begrippen HG en KM in uw besprekingen en in uw vraagstellingen in relatie tot het handelen van overheidsinstanties als Jeugdbescherming, politie, Veilig Thuis en andere professionals.

Als de brief van de beide ministers De Jonge en Dekker opent met de zin:

“Geweld hoort nergens thuis”

dan is

zo'n openingszin wel ver verwijderd van de dagelijks praktijk voor duizenden kinderen en hun liefhebbende ouders. Die praktijk is zo intimiderend, dat er haast geen voorstelling van is te maken. De kans dat kinderen en ouders te maken krijgen met allerlei vormen van HG en KM is heel reëel. Immers 1 op de 10 kinderen heeft een middelzwaar probleem, waarbij de inzet van diverse professionals en van vele zorgverlenende instanties benodigd is.

Vanuit onze betrokkenheid bij vele duizenden kinderen en hun ouders/familieleden willen wij u onze grote zorg bekend maken omtrent de eenzijdige benadering van die begrippen geweld en kindermishandeling in het rapport Geweld.

Meerdere overheidsinstanties doch m.n. Jeugdbescherming plegen intrinsiek- binnen hun werkmethodes- geweld door juist die uitingen van H.G. en K.M. te hanteren die NIET worden bedoeld in het onderhavige rapport. De eerste bijlage bij deze brief is een Verzamellijst met diverse voorbeelden over H.G. en K.M. van ouders, die jarenlang grote frictie hebben gekregen met Jeugdbescherming.

ACTIELIJN NR. 4

DUTCH CHILD CENTER vraagt aan uw Kamercommissie om een uitbreiding van actielijnen met een vierde actielijn in de nota voor te stellen:

4. Betrouwbaarheid van instanties.

De norm van alle instanties, zowel in de overheidssector als bij particuliere stichtingen, behoort te zijn, dat in alle gevallen hoor/wederhoor is toegepast, feiten zijn gecontroleerd op waarheid, rapporten onafhankelijk behoren te zijn na eigen onderzoek. De opleiding en deskundigheidsbevordering van alle professionals moet vooral daarop worden geactualiseerd.

De richtlijnen en protocollen behoren als eerste betrouwbaarheid te kenmerken en niet alleen ministeriebreed en organisatiebreed gedragen, maar ook ouderbreed en kindbreed gedragen. Is er bij deze nota enige inspraak mogelijk geweest van ouder- en kindorganisaties?

Het is onacceptabel, dat mede door een forse ketenloyaliteit tussen JB, RK (Raad voor de Kinderbescherming) en KR (kinderrechter) er vele klachten (veel meer dan incidenteel!) heersen over overschrijvende en toeschrijvende rapporten betr. kinderen en ouders.

Het is onacceptabel dat officiële gesubsidieerde instellingen als JB/Veilig Thuis ook aan geweld doen: niet met feiten onderbouwde betrouwbare en valide diagnostiek en op grond daarvan vergaande beslissingen komen als OTS en UHP.

(Zie ook onze brief aan de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid d.d. 15 mei 2018, welke naar uw Vaste Kamercommissie is doorgestuurd – bijlage 2)

Het aantal (onterechte) uithuisplaatsingen is verontrustend en stijgt nog. De gevolgen voor kinderen zijn ernstig: ontwikkelingsstoornissen, depressiviteit, suicide. De gevolgen voor ouders: depressie, burn-out, extreem verdriet, onmacht, stress, gezondheidsklachten, ieder jaar zware dagen rond feest- en verjaardagen, sociaal isolement.

Op pagina 2 onder punt wordt gesproken over Specifieke groepen; u zou de ministers kunnen bevragen wie hiermee worden bedoeld

De beide ministers doen 5 voorstellen, maar draagt dit niet in zich het risico van het ontstaan van een heksenjacht en een forse meldcultuur door punt 4 Aangiftebereidheid nog meer aandacht te geven?

Een wezenlijk verschil in het terugdringen van HG en KM is te maken door meer aandacht te geven aan een optimale en controleerbare betrouwbaarheid, een duidelijkheid en een transparantie van werkwijzen, richtlijnen en protocollen van alle hulpverleners zowel bij de overheid als particulier naar melders, slachtoffers, hulpverleners, instanties, betrokkenen.

Wie, wat, wanneer, waarom, welk, wie controleert wat over wie?

Hopelijk raakt u onder de indruk van een korte impressie van klachten over de manier van werken door JB en anderen-zie Bijlage Verzamellijst.

Wie van de zorgorganisaties heeft aandacht en zorg voor al die ouders en familieleden, die een kind moeten missen aan Jeugdbescherming; het zijn er vele duizenden.

Een open zenuw in onze samenleving vormt ook het drama rond Jeugdzorg c.s.

Met vriendelijke groet,

STICHTING DUTCH CHILD CENTER kind in nood- kind uit huis- kind kwijt

T.J. Bruins, voorzitter

B.J. van der Kooi, secretaris

E: info@dutchchildcenter.nl Kaagwerf 42, 2804 MT Gouda T.0620673029