



IN HET BELANG VAN HET KIND

Wat een leugensfeer rondom deze woorden: in het belang van het kind...! Hierdoor ook veel emotie!

- is een vaak gebruikte en misbruikte holle, lege, inhoudsloze term of gezegde;
- is meer uitlegbaar (multi – interpretabel) en moeilijk concreet te omschrijven.
Wat is WEL in het belang en wat is NIET in het belang van een kind
- een onmogelijk begrip met name in een wettelijke (juridische) context;
- wie bepaalt wat het belang is en in welke omgeving/context worden deze woorden gebruikt;
- kan door iedereen (ook ouders dus) worden ingevuld vanuit principiële of religieuze visie.
- VOOR het gebruik van deze holle woorden moet eerst worden vastgelegd wat een iedere betrokkene verstaat onder “in het belang van het kind”. Waarom gebruik je deze termen?
- de overheid kan en mag NIET zeggen dat iets is “in het belang van het kind” zolang dat belang passend is binnen de geldende normen en waarden van onze samenleving.
De overheid mag de woorden “in het belang van het kind” NIET gebruiken als ouders en hun advocaten een hele andere mening hebben over “in het belang van het kind”.
Het onterechte gebruik van “in het belang van het kind” veroorzaakt veel emotie en frustratie.
Bij jeugdinstanties en kinder”rechters” is het belang van het kind iets heel anders dan bij ouders.
- een ieder legt dit begrip uit naar eigen belang/exploitatie of gebruik /voordeel:
 - a de jeugdhulpinstantie, omdat zij moeten leven van uithuisgeplaatste kinderen;
 - b de kinder”rechters”, die in 95% van de aanvragen in hun ketenloyaliteit de kinderen toewijzen(geven) aan de jeugdinstanties;
 - c de pleegzorg (pleegouders), die luisteren naar de eisen van de pleegzorgorganisaties en/of de eisen van de jeugdinstanties ;
- door het gebruik van “het belang van het kind” worden ouders en kinderen vogelvrij verklaard voor instanties, om beschermingsmaatregelen te nemen als OTS en UHP ;
- heeft dezelfde vaagheid als het begrip:
”kinder mishandeling”, “ontwikkelingsbedreiging”, “opvoedvaardigheden”, “spanningen”.
Deze veel gebruikte woorden zijn ook niet/nauwelijks toetsbaar en concreet
- het veel voorkomende gebruik van deze termen is een dramatisch gevolg van:
 - 1 het niveau van functioneren door medewerkers van instanties, waar geen BIG- geregistreerde mensen of deskundige specialisten werken;
 - 2 het niet omschreven zijn in de Jeugdwet van deze begrippen en woorden (codificatie)
De Jeugdwet 2015 is een wet met open “gaten”;
 - 3 niet of weinig onderzoekende rechters, die bijvoorbeeld medische specialisten of vakdeskundigen NIET horen en meenemen in de beoordeling van verzoeken.
In het Strafrecht: getuigenverhoor en deskundigeonderzoek genoeg
In het Jeugdrecht: zelfs geen familie mag worden gehoord. Kinderartsen NIET welkom.
Een rechtbank/rechter kan eveneens eisen stellen voor rapportages en aanvragen.
Zie Rechtbank Amsterdam d.d. 12-06-2013: Verplichte aanlevering van documenten en
Rechtbank Den Haag d.d. 14-06-2015 Nieuwe regels jeugdzaken.
Op te vragen bij Dutch Child.

4 het functioneren van de rechtspraak, waar rechters de uitspraken van vorige rechters n.b. klakkeloos schijnen over te nemen. Lijden kinder"rechters" niet massaal aan tunnelvisies? Met andere woorden: hebben we te maken met tunnelvisieverslaafde kinderrechters. Wie denkt hier niet aan die ruim 2000 uithuisgeplaatste kinderen binnen de Toeslagaffaire?

Directe actie richting overheid en Rechterlijke Macht is nodig: omschrijving of codificatie/definiëring van dit begrip "belang kind".

In het belang van alle kinderen en alle betrokkenen.



[W] <https://www.dutchchildcenter.nl> [E] : info@dutchchildcenter.nl [T] : 06 20673029